



**African Journal of Advanced Studies in  
Humanities and Social Sciences (AJASHSS)**  
المجلة الإفريقية للدراسات المتقدمة في العلوم الإنسانية  
والاجتماعية

Online-ISSN: 2957-5907

Volume 2, Issue 1, January-March 2023, Page No: 225-239

Website: <https://aaajournals.com/index.php/ajashss/index>

**إدارة المعرفة ودورها في تحقيق جودة التعليم التقني والفني**

حاتم إبراهيم محمد إمعيزيق\*  
قسم إدارة الأعمال، المعهد العالي للعلوم الإدارية والمالية، ليبيا

**Knowledge Management and its Role in Achieving the Quality  
of Technical Education**

Hatem Ebrahim Mohamed Emiezeq\*

Business Administration Department, Kampot Higher Institute for Administrative and  
Financial Sciences, Libya

\*Corresponding author

hatemtecneq@gmail.com

\*المؤلف المراسل

تاريخ النشر: 2023-01-23

تاريخ القبول: 2023-01-19

تاريخ الاستلام: 2022-12-26

**المخلص**

أصبحت إدارة المعرفة من أهم مدخلات التطوير والتغيير في عصرنا الحالي حيث استطاعت إحداث نقلة في مستوى أداء مختلف المؤسسات التعليمية والمؤسسات التربوية، فهناك نوع من الترابط والانسجام ما بين إدارة المعرفة وأنشطة وفعاليات المؤسسات التعليمية، وفي محاولة جادة لمراعاة أساليب الجودة وإيجاد وسائل وأساليب فعالة لتقويم البرامج التقنية وبناء معايير تخضع لها برامج التعليم التقني في مؤسسات التعليم العالي تنسجم وفلسفة هذه البرامج وأهدافها. حيث هدفت الدراسة للكشف عن دور ادارة المعرفة في تحقيق جودة التعليم التقني والفني، وما هي الوسائل المستخدمة لقياس هذا الدور وتحديد نقاط القوة والضعف بها وما هي التهديدات والفرص المتاحة. كما برزت الحاجة الماسة إلى دراسة المشكلات التي تواجهها المعاهد التقنية والتي تم وضعها في الفرضية الرئيسية التالية: هناك تأثير ذو دلالة احصائية بين إدارة المعرفة ومؤسسات التعليم التقني؟ والتي أنبثق منها الفرضيات الفرعية التالية:

1. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على أعضاء هيئة التدريس.
2. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على تكنولوجيا المعلومات.
3. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة علي جودة مهارات التعليم.
4. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على الهيكل التنظيمي للمؤسسات.

إن ما تناولناه سابقا يعتبر خلاصة ما توصلت إليه من خلال البحث والتحري عن موضوع الدراسة لكنه ليس كافيا، إذ لا بد من إسقاطه على الواقع العملي بغية معرفة دور ادارة المعرفة في تحقيق جودة التعليم التقني والفني، فقد تم اعتماد مجموعة من الاختبارات لإجراء الدراسة الميدانية، وذلك من خلال وجهة نظر عينة الدراسة التي تم اختيارها مسحية .

حيث تم استخدام المنهج الوصفي التحليلي كأحد الطرق المنهجية لتحليل البيانات والمعلومات حتى الحصول على النتائج وقد استعمل المقياس كأداة للدراسة، حيث تم تصميمها وفق مقياس ( Likert scale ) ليكرت الخماسي، ومن بعدها إجراء اختبارات الصدق والثبات عليه لمعرفة مدى سلامتها وقدرتها على استقصاء الواقع المطلوب .

ومن أجل عرض النتائج الدراسة الميدانية وتحليلها وتفسيرها تم الاعتماد على مجموعة من الاساليب الاحصائية أهمها: المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ومعامل الاختلاف والتي حصلنا منها على النتائج انطلاقاً من تفرغ ورقات الاستبانة المسترجعة في برنامج الحزمة الإحصائية (SPSS). ويتمثل مجتمع الدراسة من جميع أعضاء هيئة التدريس بالمعاهد التقنية والفنية العليا بمدينة طبرق والمناطق المجاورة لها بكافة تخصصاتها ودرجاتها العلمية وقد تم اختبار عينة عشوائية منتظمة (غير احتمالية) من مجتمع الدراسة. وتم توزيع (50) ورقة استبانة على عينة الدراسة تم استعادة (46) ورقة أي بنسبة (92%) وقد بلغ عدد ورقات الاستبانة الصالحة للتحليل (39) أي بنسبة (78%) وهي نسبة جيدة إذا ما أخذنا في عين الاعتبار أن من عيوب الاستبيان قلة الردود وعدم المبالاة.

**الكلمات المفتاحية:** إدارة المعرفة، التعليم التقني والفني، المعرفة.

## Abstract

Knowledge management has become one of the most important inputs for development and change in today's era. It has been able to make a shift in the level of performance of various educational institutions. There is a kind of coherence and harmony between knowledge management and the activities and events of educational institutions. In a serious attempt to take into account quality methods, find effective methods and methods of evaluating technical programmes and build standards for technical education programmes in higher education institutions that are consistent with the philosophy and objectives of these programmes.

The study aims to reveal the role of knowledge management in achieving the quality of technical and technical education, and what means are used to measure this role and identify its strengths and weaknesses and what threats and opportunities are available.

There is also an urgent need to study the problems faced by technical and technical institutes, which have been developed in the following main hypothesis: there is a statistically significant impact between knowledge management and technical education institutions?

The following sub-hypotheses emerged:

1. There is a statistically significant impact of knowledge management on faculty.
2. There is a statistically significant impact of knowledge management on information technology.
3. There is a statistically significant impact of knowledge management on the quality of education skills.
4. There is a statistically significant impact of knowledge management on organizations' organizational structure.

What we have discussed earlier is a summary of what I have come up with through research and investigation of the subject matter of the study, but it is not enough. It must be dropped on the practical reality in order to know the role of knowledge management in achieving the quality of technical and technical education. A series of tests have been adopted to conduct the field study, through the view of the sample of the study selected as a survey.

The analytical descriptive curriculum was used as one of the methodological methods of analyzing data and information until the results were obtained. The metric was used as a study tool. It was designed according to the Likert scale, after which the quinquennial veracity tests were conducted and established to determine its integrity and ability to investigate the desired reality.

In order to present, analyze and interpret the results of the field study, a set of statistical methods was relied upon, the most important of which were: the average computational, the standard deviation and the variation factor from which we obtained the results from the discharge of the identification papers retrieved in the statistical package program (SPSS).

The study community is composed of all faculty members of higher technical and technical institutes in the city of Tobruk and its adjacent areas with all its specializations and degrees. A regular random sample (unlikely) of the study community has been tested.

50 survey papers were distributed to the sample of the study. 46 papers, i.e. 92%, were recovered. The number of identification papers valid for analysis was 39, or 78%, which is a good percentage if we consider that one of the shortcomings of the questionnaire is lack of responses and indifference.

**Keywords:** Knowledge management, Technical and technical education, knowledge

### مقدمة:

أصبحت إدارة المعرفة من أهم مدخلات التطوير والتغيير في عصرنا الحالي حيث استطاعت إحداث نقلة في مستوى أداء مختلف المؤسسات التعليمية والمؤسسات التربوية، فهناك نوع من الترابط والانسجام ما بين إدارة المعرفة وأنشطة وفعاليات المؤسسات التعليمية.

عليه أصبحت إدارة المعرفة مطلب أساسي في المؤسسات لأهمية دورها وفعاليتها ويرى الباحثون أن إدارة المعرفة لها دور فعال في مؤسسات التعليم التقني والفني وهي تساهم بشكل أساسي في تحقيق مجموعة من الأهداف لمخرجات التعليم ودرجات تقدمها العلمي سواء علي مستوى جامعات او كليات او تعليم التقني (حدود، الشبة 2020، ص2)

حيث اصبحت مفاهيم المعرفة والجودة هي المحرك الذي يقود التنافسية في وقتنا الحالي وتشكل إدارة المعرفة تطورا فكريا مهما وذا قيمة يهتم بالعملين الذين يباشرون أنشطة معرفية وذوي الاختصاصات والقدرات المتميزة الذين يقومون بالأعمال الذهنية في المنظمة (الكبيسي 2005، ص21).

أما الجودة فعلى الرغم من وجود بعض الاختلاف في وجهات النظر للقائمين على أي صناعة نحو مفهوم الجودة إلا أن هناك اتفاقا على أهميتها ودورها الفعال في تحقيق موقف تنافسي متميز في السوق ، فلا تستطيع مؤسسات الأعمال نتيجة للمتغيرات البيئية التي تعمل في ظلها بالاستمرار في السوق دون تبني استراتيجية فعالة تجاه الجودة وخاصة المؤسسات التعليمية ، ولقد تغيرت حاجات سوق العمل ومتطلباته في العقدين الماضيين تغير كبير ولم تعد المهارات والكفاءات التي كانت مطلوبة في الماضي ذات جدوى في سوق العمل الحالي، مما أوجد ضغطاً كبير علي المؤسسات التعليمية بشكل عام و مؤسسات التعليم التقني والفني على وجه الخصوص لكي تعد خريجين يمتلكون مقدرات وكفايات جديدة تمكنهم من مواكبة المستجدات والتطورات العلمية اللازمة في ممارسة أعمالهم ووظائفهم. (قادة 2012، ص30).

### مشكلة الدراسة:

تكمن مشكلة الدراسة في إن الكثير من مؤسسات التعليم التقني والفني واجهت تحديات تفرض عليها تغير اسلوبها التقليدي من الناحية الإدارية او تعليمية او الاساليب التقنية وطرق التقييم، وذلك بسبب ثورة المعلومات والتكنولوجيا في الاواني الأخيرة، وعلى الرغم من انتشار مفهوم إدارة المعرفة وتطبيقاته في قطاع منظمات الأعمال المختلفة، إلا أنه مازالت البحوث والتجارب والتطبيقات في مؤسسات التعليم التقني والفني محدودة وغير وكافي حيث تتمثل مشكلة هذه الدراسة في الاجابة عن التساؤلات التالية:

1. ما مدى تأثير إدارة المعرفة علي أعضاء هيئة التدريس؟
2. ما مدى تأثير إدارة المعرفة علي تكنولوجيا المعلومات؟
3. ما مدى تأثير إدارة المعرفة علي جودة مهارات التعليم؟
4. ما مدى تأثير إدارة المعرفة علي الهيكل التنظيمي للمؤسسات؟

### أسباب اختار موضوع الدراسة:

1. تكمن أهمية هذه الدراسة في كونها إضافة علمية في مجال إدارة المعرفة وتنفيذ برامج التنمية وإسقاطها على مخرجات التعليم التقني والفني.
2. لأهمية مخرجات التعليم التقني والفني وما تشكله من النصيب الأكبر من متطلبات سوق العمل.

### أهداف الدراسة:

تهدف هذه الدراسة لمعرفة مدى تأثير إدارة المعرفة ودورها الأساسي في تحقيق جودة التعليم التقني والفني، وتتمثل الأهداف الرئيسية التي يسعى لتحقيقها في:

1. التعرف على مفاتيح ومصادر وأساسيات إدارة المعرفة لغرض تطبيقها بالشكل أو الطريقة العلمية الصحيحة المتطورة في مختلف مؤسسات التعليم التقني والفني.
2. توضيح مفاهيم ودور إدارة المعرفة في تحقيق جودة التعليم التقني والفني.
3. تحديد المعوقات والانتقادات والمشاكل التي تواجه مؤسسات التعليم التقني والفني والوصول الي نتائج التي تساهم في تجاوز هذه الآثار السلبية.
4. تقديم الدعم لتحسين جودة التعليم ورفع مستوى مخرجات التعليم التقني والفني.
5. ضمان تطبيق جودة التعليم بالاعتماد علي خصائص هيئة التدريس و مدى ادراكهم للمعرفة و مدى تطبيق التعليم التقني و الفني للإدارة المعرفة.

### أهمية الدراسة:

تظهر أهمية هذا الدراسة في إبراز إدارة المعرفة ومدى تطبيقها وتحسين جودة التعليم ومعرفة مداخلها بشكل واضح والغرض من درستها حيث نلخصها في النقاط التالية:

1. تعتبر إدارة المعرفة في التعليم التقني والفني ذات أهمية مميزة وشاملة للوصول الي مستوى من الارتقاء في مجالات مختلفة في المؤسسات التعليمية.
2. إن أهمية تطبيق جودة الخدمات في التعليم التقني والفني أهمية أساسية وركيزة لما تتوجه به مؤسسات التعليم ودورها الريادي في تثقيف هيئة التدريس بالمهارات ومواجهة التحديات المستقبلية.
3. يعتبر إضافة علمية في مجال ادارة المعرفة وتنفيذها واسقاطها على مؤسسات التعليم التقني والفني.
4. الدراسة والتحليل للوصول بها لنتائج وتوصيات ونظام علمي متكامل منسق في اتجاه اهداف كل مؤسسه تعليم تقني وفني.

### فرضيات الدراسة:

تسعى هذه الدراسة لاختبار الفرضية الرئيسية التالية: هناك تأثير ذو دلالة احصائية بين إدارة المعرفة ومؤسسات التعليم التقني والفني؟

والتي أنبثق منها الفرضيات الفرعية التالية:

1. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على أعضاء هيئة التدريس.
2. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على تكنولوجيا المعلومات.
3. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على جودة مهارات التعليم.
4. يوجد تأثير ذو دلالة احصائية لإدارة المعرفة على الهيكل التنظيمي للمؤسسات.

## المجتمع وعينة الدراسة:

يتمثل مجتمع الدراسة من جميع أعضاء هيئة التدريس بالمعاهد التقنية والفنية العليا بمدينة طبرق والمناطق المجاورة لها بكافة الدرجات والتخصصات العلمية، حيث تم أخذ عينة عشوائية غير منتظمة عددها 50 عضو هيئة تدريس من كل هذه المعاهد.

## منهجية الدراسة:

تعتمد هذه الدراسة في الجانب النظري منها على المنهج الوصفي وتحليل مضمون الدراسات التي تناولت موضوع إدارة المعرفة ودورها في تحقيق جودة التعليم التقني، وفي الجانب العملي قد اعتمدت الدراسة أسلوب الاستنتاج وتحليل البيانات للوصول إلى النتائج والتوصيات من واقع المعلومات والنتائج التي توصلت إليها الباحث من خلال البيانات المستقاة من استمارة الاستبانة لعينة الدراسة.

وقد تم استعمال المقياس كأداة للدراسة، حيث قمنا بتصميمها وفق المقياس ليكرت الخماسي. وتم بعد ذلك بإجراء اختبارات الصدق والثبات عليها لمعرفة مدى سلامتها وقدرتها على استقصاء الواقع المطلوب. ومن أجل عرض النتائج الدراسة الميدانية وتحليلها وتفسيرها فإننا اعتمدنا على مجموعة من الاساليب الاحصائية أهمها: المتوسط الحسابي والانحراف المعياري ومعامل الاختلاف والتي تحصلنا على نتائجها انطلاقاً من تفريغ ورقات الاستبيان المسترجعة في برنامج الحزمة الإحصائية SPSS (Statistical Package for Social Sciences) كما تمت الاستعانة ببعض المصادر ذات العلاقة بموضوع الدراسة.

## مصادر جمع المعلومات:

### ○ مصادر أولية:

جمع البيانات الأولية عن طريق عينة عشوائية من أعضاء هيئة التدريس ومن لهم معلومات كافية في مؤسسات التعليم التقني والفني بمدينة طبرق باستخدام صحيفة الاستبيان.

### ○ مصادر ثانوية:

1. الكتب والمراجع.
2. الدوريات العلمية والمجلات.
3. بعض المواقع الالكترونية.

### ○ تحليل المعلومات:

1. الهدف من جمع المصادر والبيانات هو الحصول على معلومات صحيحة ليستخلص منها أدلة وبراهين صحيحة يجيب بها على أسئلة البحث.
2. بعد جمع الباحث للمصادر والبيانات ليصنف بها الحقائق ويوضح العلاقات بينها مستند إلى أدله وبراهين ثم يجيب على أسئلة البحث سؤالاً سؤالاً مبرهنًا إجابة كل سؤال.

## متغيرات الدراسة:

المتغير التابع	المتغير المستقل
جودة أعضاء هيئة التدريس	إدارة المعرفة
تكنولوجيا المعلومات	
جودة مهارات التعليم	
جودة الهيكل التنظيمي	

### حدود الدراسة:

- الحدود الموضوعية: اقتصرت الدراسة على إدراك مدى تأثير المعرفة على جودة التعليم التقني والفني
- حدود مكانية: حيث تمت هذه الدراسة على المعاهد التقنية العليا في مدينة طبرق وضواحيها
- حدود زمانية: وهي المدة الممتدة من وقت توزيع اوراق الاستبيان على العينات إلى حين استلامها منهم
- الحدود البشرية: كل أعضاء هيئة التدريس بالمعاهد التقنية العليا في مدينة طبرق وضواحيها

### تحليل النتائج ومناقشتها:

في هذا الجانب سنقوم بعرض النتائج التي توصلت إليها الدراسة الميدانية مع القيام بتحليلها، إذا سنقوم بتحليل الجزء المتعلق بأبعاد المقياس وتحليلها، وذلك للتعرف على وجهة نظر عينة الدراسة حول إدارة المعرفة ودورها في تحقيق جودة التعليم التقني والفني، وسنعمد في الدراسة على نتائج المعالجة الإحصائية باستخدام برنامج الحزمة الإحصائية SPSS.

### أداة جمع البيانات:

حيث تم استخدام صحيفة الاستبيان كأداة لجمع بيانات الدراسة.

### اختيار مقياس الاستبيان:

حيث تم استخدام مقياس ليكرت الخماسي، لتحديد درجة الأهمية لكل فقرة من فقرات استمارة الاستبيان كما هو موضح بالجدول التالي:

#### جدول (1): مقياس ليكرت الخماسي

موافق تمامًا	موافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق تمامًا
5	4	3	2	1

### تحليل الفرضيات:

#### جدول (2): نتائج اختبار T-TEST على الفرضية الأولى (المحور الأول)

		Correlations					
		N1	N2	N3	N4	N5	N6
N1	Pearson Correlation	1	.950**	.871**	.838**	.930**	.763**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000
	N	39	39	39	39	39	39
N2	Pearson Correlation	.950**	1	.827**	.879**	.969**	.769**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.000
	N	39	39	39	39	39	39
N3	Pearson Correlation	.871**	.827**	1	.875**	.852**	.773**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000
	N	39	39	39	39	39	39
N4	Pearson Correlation	.838**	.879**	.875**	1	.909**	.778**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000
	N	39	39	39	39	39	39
N5	Pearson Correlation	.930**	.969**	.852**	.909**	1	.767**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000

	N	39	39	39	39	39	39
N6	Pearson Correlation	.763**	.769**	.773**	.778**	.767**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	39	39	39	39	39	39

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

بالنظر في الجدول أعلاه يتضح أنه توجد علاقة ارتباط دالة احصائياً عند مستوى معنوية 0.01 على وجود ارتباط بين إدارة المعرفة وأعضاء هيئة التدريس حيث كان معامل الارتباط يساوي 0.000. وهو دال إحصائياً على وجود علاقة ارتباط طردية تبين انه كلما زاد الاهتمام بإدارة المعرفة كلما تحسن أداء أعضاء هيئة التدريس وبالعكس كلما أنخفض الاهتمام بإدارة المعرفة كلما قل أداء أعضاء هيئة التدريس، وبالتالي يمكن قبول صحة الفرضية الاولى.

#### اختبار صدق الاستبيان:

تم استخدام معامل ألفا كرونباخ لاختبار درجة مصداقية أسئلة الاستبيان وذلك لغرض اختبار وقياس درجة الاعتمادية في الاستجابات الواردة عن الأسئلة. إذ يعتمد هذا الاختبار على مدى ثبات الداخلي ودرجة اعتمادية لأسئلة الاستبيان.

حيث كانت قيمة معامل ألفا كرونباخ يساوي (0.992) وهي تقترب من 1 الصحيح وهذا يدل على وجود قوة صدق وثبات لمحتوى أسئلة الاستبيان.

**جدول (3):** نتائج اختبار معامل ألفا كرونباخ لاختبار درجة المصداقية أسئلة الاستبيان

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.992	92

**جدول (4):** نتائج اختبار معامل ألفا كرونباخ لاختبار درجة المصداقية كل سؤال من أسئلة الاستبيان

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
N1	46.79	322.957	.871	.992
N2	46.87	327.957	.860	.992
N3	46.97	328.289	.817	.992
N4	46.97	332.078	.827	.992
N5	46.90	328.305	.849	.992
N6	46.41	321.354	.933	.992
N7	46.79	333.273	.800	.992
N8	46.49	318.993	.937	.992
N9	46.82	333.309	.798	.992
N10	46.82	325.888	.890	.992
N11	46.62	322.664	.957	.992
N12	46.59	322.880	.958	.991
N13	46.54	324.360	.923	.992
N14	46.59	321.564	.962	.991
N15	46.56	319.937	.947	.992

N16	46.56	323.937	.927	.992
N17	46.64	327.236	.921	.992
N18	46.46	321.255	.947	.992
N19	46.46	324.518	.913	.992
N20	46.54	321.571	.939	.992

#### أدوات وإجراءات الدراسة:

اعتمدت الدراسة الميدانية على قائمة الاستبيان لاستقصاء آراء عينة الدراسة حول إدارة المعرفة ودورها في تحقيق جودة التعليم التقني والفني، وذلك من خلال قائمة الاستبيان الموزعة بغرض الوصول إلى نتائج هامة وواقعية لتحليل أسئلة البحث.

#### مرحلة إعداد قائمة الاستبيان:

قام الباحث بتصميم قائمة الاستبيان، بعد الاطلاع على أهداف ونتائج وقوائم الاستبيان للدراسات السابقة والاستفادة بها في تحقيق أهداف هذا البحث، وقد تم تقسيم الاستبيان إلى جزأين رئيسيين يتعلق الجزء الأول ببيانات شخصية عن المبحوثين متمثلة في الجنس وعدد أفراد الأسرة والمؤهل والعمر، أما الجزء الثاني فيتعلق بأسئلة الدراسة.

#### اختيار مقياس الاستبيان:

تم اعتماد مقياس Likert المكون من خمس درجات لتحديد درجة أهمية كل فقرة من فقرات صحيفة الاستبيان كما هو موضح بالجدول التالي:

**جدول (5):** مقياس تحديد الأهمية النسبية لإجابات فقرات قائمة الاستبيان

الأهمية	الدرجة	
غير موافق بشدة	1.79	1
غير موافق	2.59	1.80
محايد	3.39	2.60
موافق	4.19	3.40
موافق بشدة	5	4.20

#### خصائص أفراد عينة الدراسة:

تم تحليل الخصائص الشخصية (الديموغرافية) والوظيفية لعينة الدراسة كما يلي:

**جدول (6):** تحليل الخصائص الشخصية (الديموغرافية) والوظيفية لعينة الدراسة

التوزيع	التصنيف	النسبة المئوية	التوزيع	التصنيف	النسبة المئوية
الجنس	ذكر	%94.8	العمر	أقل من 30 سنة	%0
	أنثى	%5.2		31 – 40 سنة	%38.5
عدد سنوات الخبرة	أقل من 5 أفراد	%7.7		41 – 50 سنة	%53.8
	5 – 10	%41		أكثر من 50 سنة	%7.7
	11 – 16	%33.3	الدرجة العلمية	محاضر مساعد	%17.9
أكثر من 16	%18	محاضر		%59	
المؤهل	ماجستير	%97.4		أستاذ مساعد	%7.7

	دكتوراه	2.6%	استاذ مشارك	12.8%
التخصص	تقنية معلومات	17.9%	استاذ	2.6%
	علوم هندسية	20.5%		
	إدارية ومالية	30.8%		
	علوم بيئية	15.4%		
	غير ذلك	15.4%		

يوضح الجدول أعلاه ان غالبية عينة الدراسة هم من الذكور بنسبة 94.8% ثم الاناث حيث بلغت نسبتها 5.2% ، و أن هناك ما نسبته 49% وهي حوالي نصف عينة الدراسة لديهم خبره متوسطة تقل عن 10 سنوات ، و أن ما يمثل تقريبا نسبة حوالي 51% من عينة الدراسة لهم خبرات كبيرة تزيد عن 16 سنة ، وهذا يعتبر مؤشراً ايجابياً بوجود خبرات كبيرة في مجال التدريس بالتعليم التقني والفني .

و كما نلاحظ أن الغالبية العظمى من أفراد العينة يحملون المؤهل العلمي الماجستير بما يعادل 97.4% من أفراد العينة ، أما لحملة مؤهل الدكتوراه فهو فقط 2.5% من أجمالي أفراد العينة ، وهذا يلفت انتباهنا إلى أن اغلب المشاركين في الإجابة من حملة الماجستير ، كما أن نسبة 77% هم من ذوي الدرجات العلمية ( محاضر مساعد ، محاضر ) وهذا مؤشر على أن أغلب افراد عينة الدراسة لا تزال في أول درجات الترقيات العلمية ، وهذا يعطينا مؤشرا غير جيدا لقلّة وجود الدرجات العلمية الدقيقة ( الدكتوراه ) في التعليم التقني و الفني ، كما أن أغلب أفراد عينة الدراسة أي ما يعادل نسبة 92% أعمارهم تتراوح بين ( 30 إلى 50 ) سنة ، وهذا دليل على ان اغلب افراد العينة من ذات أعمار كبيرة نسبياً .

وكذل يتضح من الجدول أن أغلب أفراد عينة الدراسة أي ما يعادل نسبة 30.8% هم من التخصصات الإدارية والمالية ويليها العلوم الهندسية وتقنية المعلومات.

#### تحليل أسئلة الدراسة:

فيما يلي تحليل إجابات عينة الدراسة عن قوائم الاستبيان بعد أن تم تقسيم الأسئلة الواردة بها إلى 4 محاور و احتوت المحاور الاربعة على 29 تساؤل، حيث يهتم كل سؤال باستقصاء آراء مفردات العينة بشأن جانب معين من جوانب الدراسة، ولغرض تحليل البيانات والإجابة عن تساؤلات الدراسة فقد تم استخدام التكرارات والنسب المئوية والمتوسط الحسابي و الانحراف المعياري ومعامل الاختلاف. حيث جاءت نتائج التحليل كما توضحها الجداول التالية:

#### جدول (7): نتائج التساؤل (المحور) الأول: أعضاء هيئة التدريس؟

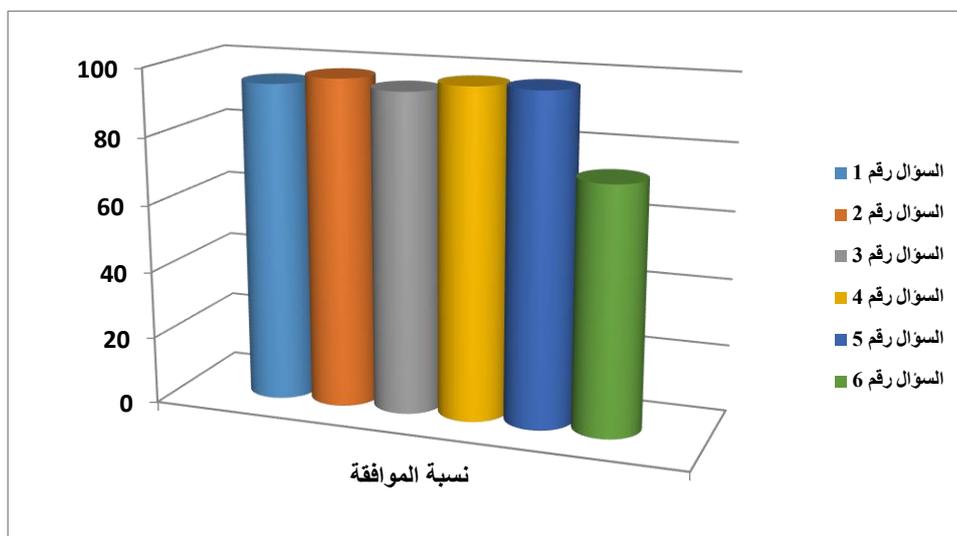
المتغيرات	موافق تماماً	موافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق تماماً	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الموافقة	الرأي العام
N1	23	14	1	0	1	4.49	0.62	13.92	94.8	وافق تماماً
N2	24	14	0	1	0	4.56	0.41	8.99	97.4	وافق تماماً
N3	29	8	1	1	0	4.67	0.44	9.40	94.8	وافق تماماً
N4	27	11	1	0	0	4.67	0.28	6.02	97.4	وافق تماماً
N5	25	13	0	1	0	4.59	0.41	8.85	97.4	وافق تماماً
N6	13	18	7	1	0	4.10	0.62	15.13	79.4	وافق
الوسط الحسابي الموزون + الانحراف المعياري العام + معامل الاختلاف						4.51	0.46	10.39	93.53	وافق تماماً

المتوسط المرجح العام = 4.51

"\*" نسبة الموافقة = موافق تماماً.

يبين الجدول الموضح أعلاه نسبة موافقة عينة الدراسة على المحور الاول: مدى تأثير إدارة المعرفة على أعضاء هيئة التدريس ، حيث كان المتوسط الحسابي العام لهذا المحور يساوي 4.51 وهو اعلى من

المتوسط الحسابي المرجح ، و انحراف المعياري العام يساوي 0.46 وهذا يدل على عدم تشتت آراء عينة الدراسة حول هذا المحور ، وتحصل على اعلى نسبة موافق بنسبة 97.4 % عن الأسئلة ( 2 - 4 - 5 ) ، أما السؤال رقم 6 فتحصل على أقل نسبة موافقة وبلغت 79.4% وهي تعتبر مقبولة و منها يتضح لنا أن تأثير إدارة المعرفة على أعضاء هيئة التدريس بشكل عام يعتبر تأثير قوي جدا او نستطيع القول أنه أثير أساسي من وجهة نظر افراد العينة .



شكل (1): يبين نسبة الموافقة على تساؤلات المحور الاول من قبل أفراد العينة

#### جدول (8): نتائج التساؤل (المحور) الثاني: تكنولوجيا المعلومات؟

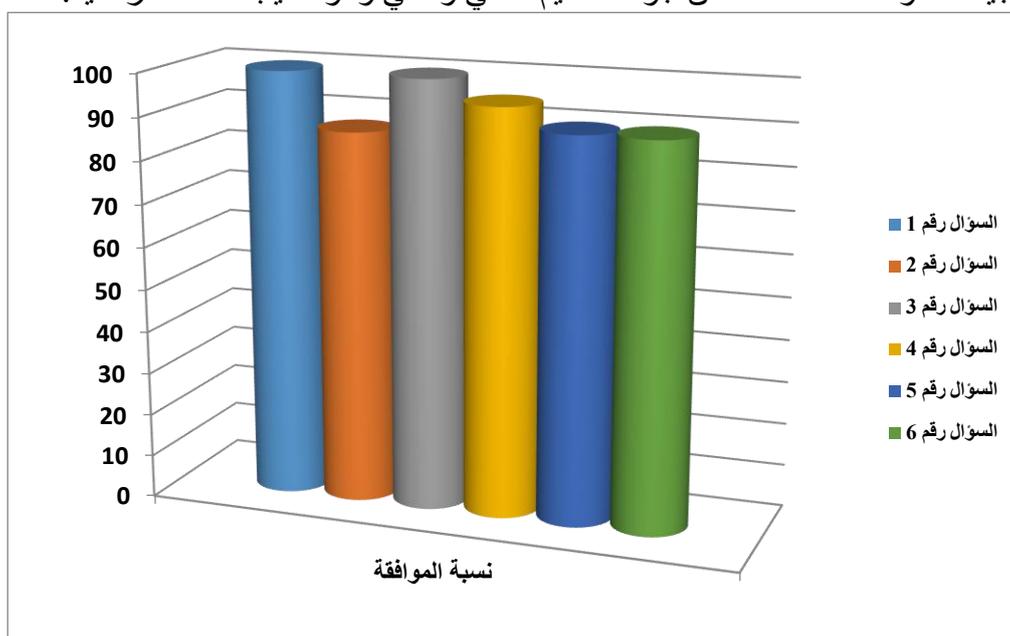
المتغيرات	موافق تماماً	موافق	محايد	لا موافق	لا موافق تماماً	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الموافقة	الرأي العام
1	N7	19	20	0	0	4.49	0.26	5.71	100	وافق تماماً
2	N8	15	19	2	3	4.18	0.73	17.47	87.1	وافق
3	N9	20	19	0	0	4.51	0.26	5.68	100	وافق تماماً
4	N10	23	14	1	1	4.51	0.47	10.35	94.8	وافق تماماً
5	N11	17	18	3	1	4.31	0.53	12.41	89.7	وافق تماماً
6	N12	16	19	3	1	4.28	0.52	12.23	89.7	وافق تماماً
+ الوسط الحسابي الموزون + الانحراف المعياري العام + معامل الاختلاف						4.38	0.46	10.64	93.55	وافق تماماً

المتوسط المرجح العام = 4.38

"\*" نسبة الموافقة = موافق تماماً.

من الجدول السابق وهو المحور الثاني مدى تأثير إدارة المعرفة علي تكنولوجيا المعلومات يتضح أن أعلى نسبة موافقة كانت على السؤال رقم 1 و السؤال رقم 3 وتحصلت على 100 % وبمتوسط حسابي 3.52، كما ان باقي أسئلة هذا المحور تعتبر ايجابية من حيث ردود عينة الدراسة. وبشكل عام تحصل هذا المحور على متوسط حسابي عام 4.38 وهو اعلى من المتوسط الحسابي المرجح، و انحراف معياري عام 0.46 و هذا دليل اتفاق آراء عينة الدراسة عن أهمية هذا المحور

وكانت بنسبة الموافقة بشكل عام تساوي تقريباً 94 %، و يمكن القول أن جميع أسئلة المحور تقوم بأثبات أن تكنولوجيا المعلومات قد حسنت من جودة التعليم التقني والفني وهو ما يثبت هذه الفرضية.



شكل (2): يبين نسبة الموافقة على تساؤلات المحور الثاني من

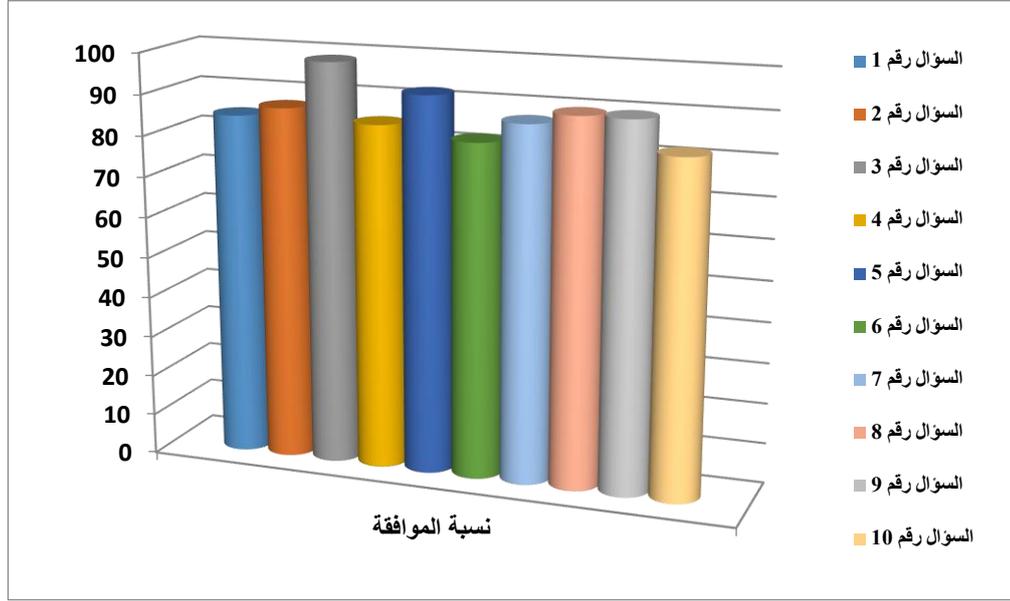
جدول (9): نتائج التساؤل (المحور) الثالث: جودة مهارات التعليم؟

المتغيرات	موافق تماماً	موافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق تماماً	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الموافقة	الرأي العام
N13	15	18	6	0	0	4.23	0.50	11.77	84.6	وافق تماماً
N14	17	17	4	1	0	4.28	0.58	13.46	87.1	وافق تماماً
N15	16	19	3	0	1	4.26	0.67	15.73	98.7	وافق تماماً
N16	16	17	6	0	0	4.26	0.51	12.02	84.6	وافق تماماً
N17	16	20	3	0	0	4.33	0.39	8.91	92.3	وافق تماماً
N18	14	18	6	1	0	4.15	0.61	14.62	82	وافق
N19	12	22	4	1	0	4.15	0.50	12.09	87.1	وافق
N20	15	20	2	2	0	4.23	0.60	14.26	89.7	وافق تماماً
N21	15	20	4	0	0	4.28	0.42	9.77	89.7	وافق
N22	14	18	7	0	0	4.18	0.52	12.43	82	وافق
الوسط الحسابي الموزون + الانحراف المعياري العام + معامل الاختلاف						4.24	0.53	12.5%	87.8	وافق تماماً

"\* نسبة الموافقة = موافق تماماً. المتوسط المرجح العام = 4.24

كما هو موضح من الجدول أعلاه وهو المحور الثالث مدى تأثير إدارة المعرفة علي جودة مهارات التعليم كانت أعلى نسبة موافقة لعينة الدراسة كانت تتعلق بالأسئلة رقم (3 ، 5) حيث كانت نسبة الموافقة بها أعلى من 92% تقريباً فيما كان المتوسط المرجح لهذه الأسئلة أكبر من 4.25 وبشكل عام جميع أسئلة

المحور نسبة الموافقة كانت أعلى من 80% ، و بلغ المتوسط العام لهذا المحور 4.24 وهو أعلى من المتوسط المرجح ، وبلغ الانحراف المعياري العام 0.53 وهذا يدل على عدم تشتت آراء العينة حول هذا المحور واتفقهم على أهمية تأثير المعرفة على جودة مهارات التعليم ، كما يمكن القول بأن هذا المحور تم اثباته بناء على إجابات المستجيبين ونسب الموافقة و قبول هذا الفرض .



شكل (3): يبين نسبة الموافقة على تساؤلات المحور الثالث من قبل أفراد العينة

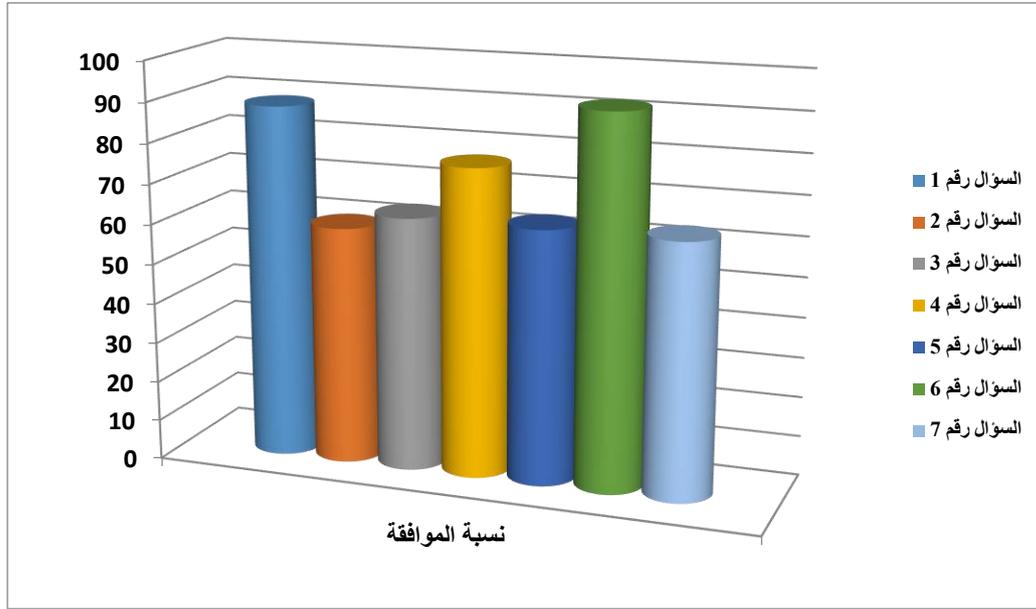
جدول (10): نتائج التساؤل (المحور) الرابع: الهيكل التنظيمي للمؤسسات؟

المتغيرات	موافق تماماً	موافق	محايد	لا أوافق	لا أوافق تماماً	الوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الاختلاف	نسبة الموافقة	الرأي العام	
1	N23	22	16	0	1	0	4.51	0.41	9.18	97.4	وافق تماماً
2	N24	22	16	1	0	0	4.54	0.31	6.78	97.4	وافق تماماً
3	N25	13	15	8	2	1	3.95	1.00	25.26	71.7	وافق
4	N26	13	21	4	1	0	4.18	0.52	12.43	64.1	وافق
5	N27	17	17	5	0	0	4.31	0.48	11.18	87.1	وافق تماماً
6	N28	13	18	8	0	0	4.13	0.54	12.98	79.4	وافق
7	N29	18	19	1	0	1	4.36	0.60	13.87	94.8	وافق تماماً
الوسط الحسابي الموزون + الانحراف المعياري العام + معامل الاختلاف						4.28	0.55	13.1%	84.55	وافق تماماً	

المتوسط المرجح العام = 4.28

"\*" نسبة الموافقة = موافق تماماً.

يتضح من الجدول أعلاه والذي يمثل المحور الرابع: مدى تأثير إدارة المعرفة على الهيكل التنظيمي للمؤسسات أن أعلى نسبة موافقة بلغت حوالي 97% بأعلى متوسط 4.51 للسؤالين (1 - 2) حيث بلغ المتوسط العام لهذا المحور 4.28 وهو كذلك أعلى من المتوسط المرجح، وبتنحرف معياري عام بلغ 0.55 وهو كذلك يدل على عدم تشتت آراء العينة حول هذا، ومنها وبحسب النتائج وإجابات المبحوثين ان لإدارة المعرفة تأثير على الهيكل التنظيمي، كما أصبح يمكن الاعتماد عليها لرفع كفاءة أعضاء هيئة التدريس بالمعاهد التقنية والفنية.



شكل (4): يبين نسبة الموافقة على تساؤلات المحور الرابع من قبل أفراد العينة

#### نتائج الدراسة:

1. من خلال الدراسة العملية توصل الباحث إلى مجموعة من النتائج الهامة وهي:  
1. إن إدارة المعرفة من أهم العناصر التي لها تأثير كبير وواضح على فاعلية وكفاءة أعضاء هيئة التدريس من حيث الأداء، مما يعزز مهاراتهم وخبراتهم فينعكس بالإيجاب على سمعة المعاهد.
2. إن تطبيق تكنولوجيا المعلومات في المعاهد التقنية العليا قد ساعد في تحسين جودة التعليم ورفع من جودة المناهج وحسن نوعية العمل وقلل من الوقت اللازم لإنجازه المهام.
3. إن لأداره المعرفة تأثير واضح وكبير علي جودة مهارات التعليم، حيث توفر إدارة المعرفة الوقت الكافي لتبادل المعلومات بين أعضاء هيئة التدريس من جهة وبين طلابهم من جهة أخرى، وتحديد الطرق والأساليب والعوامل التي تنشط التعلم التعاوني والتشارك المعرفي وتوزيع المهام المطلوبة لتنفيذ الموضوع وفق الوقت المحدد للإنجاز.
4. يتضح إن الهيكل التنظيمي للمعاهد التقنية العليا يتأثر بشكل واضح بإدارة المعرفة، حيث يسهل التواصل بين إدارة المعاهد وأعضاء الهيئة التدريسية والطلبة بها، وذلك يحسن من سمعة المعهد وقدرته التنافسية، ويسمح بتدفق المعارف والمعلومات في كل الاتجاهات يحسن جودت قراراتها.

#### الخاتمة والتوصيات:

- في ضوء نتائج الدراسة يوصي الباحث بما يأتي:
1. أن تعطي إدارة المعاهد التقنية العليا موضوع إدارة المعرفة أهمية أكبر لما له دور كبير في إثراء العملية التعليمية والتدريبية.
  2. ضرورة سعي إدارة المعاهد التقنية العليا إلى إتاحة المعرفة أمام عضو هيئة التدريس ليحدث ويطور من أساليبه التدريسية بما يعود بالنفع والفائدة على الطلبة الذين هم المخرج النهائي للعملية التعليمية.
  3. دعم وتشجيع مشاركة أعضاء هيئة التدريس بالمعاهد التقنية العليا في المؤتمرات والندوات العلمية المحلية والإقليمية والعالمية المتعلقة بموضوع إدارة المعرفة.
  4. تحديث الوسائل التقنية وتطويرها باستمرار بما يمكن إدارة المعاهد من تخزين المعرفة، وتسهيل عملية الاحتفاظ بها، وتطبيقها، واسترجاعها.

5. بناء ثقافة تنظيمية في المعاهد التقنية العليا تقوم على التعاون بين العاملين، وتشجع على تبادل المعرفة والتشارك الطوعي فيها، بهدف الوصول إلى المنظمة المتعلمة التي تمتاز بأن الكثير من معرفتها الرئيسية هي معرفة داخلية، وان إدارتها وموظفيها يتعلمون من تجاربهم.
6. عقد دورات تدريبية وورش عمل لأعضاء الهيئة التدريسية في المعاهد التقنية العليا في موضوع إدارة المعرفة.

### قائمة المصادر والمراجع أولاً: الكتب العربية

1. الأكلبي، علي نيب، (2008)، إدارة المعرفة في المكتبات ومراكز المعلومات، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.
2. الزيادات، محمد عواد، (2008)، اتجاهات معاصرة في إدارة المعرفة"، الطبعة السادسة، دار صفاء للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.
3. السلمي، علي، (2002)، إدارة التميز " نماذج وتقنيات الإدارة في عصر المعرفة "، دار غريب للنشر والتوزيع، القاهرة، جمهورية مصر العربية.
4. العلي، عبد الستار، وآخرون (2009)، المدخل إلى إدارة المعرفة"، الطبعة الثانية، المسير عمان، الأردن.
5. الكبيسي، عامر، (2005)، إدارة المعرفة وتطوير المنظمات، المكتب الجامعي الحديث جمهورية مصر العربية.
6. عبد الوهاب ، هاشم محمد سعيد ، ( 2018 ) ، إسهامات في التعليم المهني والتقني والهندسي في العراق والأقطار العربية ، الدار العربية للموسوعات ، بيروت ، لبنان .
7. قنديلجي، عامر، (2006)، المدخل إلى إدارة المعرفة، الطبعة الأولى، دار المسيرة للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.
8. نجم، عبود، (2004)، إدارة المعرفة المفاهيم والاستراتيجيات والعمليات، مؤسسة الوراق للنشر والتوزيع، عمان، الأردن.

### ثانياً: الرسائل العلمية

1. ابو راضي، سحر محمد، (2017)، التخطيط الاستراتيجي للتعليم الثانوي الفني الصناعي المتقدم في ضوء مقومات تدويل التعليم، مدرسة اصول التربية كلية التربية، جامعة بنها.
2. الساعد، رشاد، حريم، حسن، (2004)، إدارة المعرفة وتكنولوجيا المعلومات في إيجاد الميزة التنافسية، ص 6 ، دراسة ميدانية على قطاع الصناعات الدوائية بالأردن، المؤتمر العلمي الرابع جامعة الزيتونة، عمان، الأردن.
3. حدود، رمضان، والشبة، مصطفى(2020) ، دور أدارة المعرفة في التعليم التقني العالي وانعكاسه على التنمية الاقتصادية في ليبيا، ص 2 ، مجلة كلية الاقتصاد للبحوث العلمية، جامعة الزاوية، مجلد 1، عدد 5.
4. حلبي، شادي، (2016)، واقع التعليم المهني والتقني ومشكلات في الوطن العربي، ص 38 ، دراسة حالة الجمهورية العربية السورية.
5. دروزة، سوزان، (2008)، العلاقة بين متطلبات إدارة المعرفة وعمليتها وأثرها على الاداء المؤسسي، ص 29، جامعة الشرق الأوسط للدراسات العليا، الاردن.
6. زنبيل، عبد الحميد الطاهر ، ( 2013 ) ، استراتيجية مقترحة للتعليم التقني والفني في ليبيا 2013- 2030 ، جامعة الزيتونة ، ليبيا .
7. قادة، يزيد، (2012)، واقع تطبيق إدارة الجودة الشاملة في مؤسسات التعليم الجزائرية، ص 15 ، كلية العلوم الاقتصادية والتسيير والعلوم التجارية، جامعة ابي بكر بالقايد، الجزائر.

### ثالثاً: المراجع الاجنبية

1. Allen, Verna (2003), "The Knowledge Evolution", Butterworth -Heinemann; MA, Boston.
2. Balogum, J. & Hailey, V.P (2004), "Exploring Strategic Chang Harlow Prentice Hall, England.
3. Coakes, Elayne (2003), "Knowledge Management", Current Issues and challenges, Idea Group Publishing: U.S.A.
4. Daft, R. & Noe, Raymond (2001), "Organizational Behavior", U.S.A Horcourt College Publishers, p 40.
5. Delong, David W. (2004) , "Lost Knowledge Confronting the Threat of an Aging Workforce", Oxford University Press (August) .
6. Heising, P. Vorbeck, j. (2000) , "Benchmarking Survey Reslts" in3

7. Laudon, Kenneth & Laudon, Jane (2007), *Management Information System* , Prentice Hall International Inc , United State of America .
8. Lee H , and Choi B , " Knowledge Management Enablers , process and Organizational Performance : An Integrative View and Empirical Examination " , *Journal of Management Information Systems* , Vol 20 , No 1 ,Summer (2003) , p 179.
9. Malhotra, Yogesh (2000) , "Knowledge Assets In The Global Economy "Assessment of National Intellectual Capital, *Journal of Global Information , Management*, July-Sep
10. *Management: New York*, p 13.
11. Marquardt, Michel J. (2002), *Bulding the learning organization : Mastering the Elements for Corporate Learning* , U.S.A Davis –Blak publishing Company .
12. Mertins, K., Heisig, P. & Vorbeck, J. (2001): "Knowledge Management , Best Practices In Europe, Springer Verlag Berlin, Heidelberg, Germany ,p 2.
13. Prusak , Larry (2000) , "Knowledge Can it be Managed?", Presented at 2the IBM Academy of Technology Conference on Knowledge
14. Turban, E. , Kelly, R., and Potter, R. E. (2001) , "Introduction to Information Technology", John Wiley and sons , Inc., U.S.A ,p 341